VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI GOSPODARKI**
(NR 57)
z dnia 23 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 57)

23 maja 2013 r.

Komisja Gospodarki, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Jasińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– sprawozdanie Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (druk nr 946)

W posiedzeniu udział wzięli: **Tomasz Tomczykiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Żmuda** zastępca dyrektora Departamentu Rynków Rolnych w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi ze współpracownikiem**, Olaf Kopczyński** zastępca dyrektora w Departamencie Ochrony Powietrza Ministerstwa Środowiska, **Marek Woszczyk** prezes Urzędu Regulacji Energetyki ze współpracownikiem, **Tadeusz Błachnio** doradca ekonomiczny w Najwyższej Izbie Kontroli, **Gracjan Wiśniewski** zastępca dyrektora Biura Rozwoju w Urzędzie Dozoru Technicznego, **Sławomir Kutyła** naczelnik w Ministerstwie Skarbu Państwa, **Wanda Tkaczyk** zastępca dyrektora w Departamencie Produkcji Głównego Urzędu Statystycznego ze współpracowniczką, **Jacek Kraska** starszy specjalista w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **Tomasz Paweł Głuszczyk** główny specjalista w GIODO, **Ryszard Więckowski** analityk Konfederacji Lewiatan, **Adam Oleksy** zastępca dyrektora w Polskich Sieciach Energetycznych SA ze współpracownikiem, **Ireneusz Łazor** prezes Zarządu Towarowej Giełdy Energii, **Łukasz Kowalski** specjalista w Pracodawcy RP, **Piotr Gniewkowski** doradca w Towarzystwie Obrotu Energią, **Sebastian Domurad** wicedyrektor w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych SA, **Andrzej Sadowski** dyrektor Krajowego Forum Chłodnictwa, **Katarzyna Lichmira** asystentka Biura Polskiej Izby Gospodarczej Energii Odnawialnej, **Andrzej Boroń** sekretarz generalny Stowarzyszenia Elektryków Polskich, **Arkadiusz Sekściński** wiceprezes Polskiego Stowarzyszenia Energetyki Wiatrowej, **Dominik Gluza** ekspert Polskiego Komitetu Energii Elektrycznej, **Jakub Ruszel** ekspert Polskiej Organizacji Przemysłu i Handlu Naftowego, **Anna Kucińska** prawnik Forum Odbiorców Energii Elektrycznej i Gazu, **Katarzyna Wojtuś-Zalewska** radca prawny w Polskim Towarzystwie Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej, **Piotr Szlagowski** kierownik regulacji w Polskim Górnictwie Naftowym i Gazownictwie SA, **Michał Motylewski**, **Zbigniew Stasiak** lobbyści z kancelarii prawniczej Dentons,

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat, Igor Amarowicz** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk, Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji. Protokół z poprzedniego posiedzenia wobec niewniesienia uwag uważam za przyjęty. Porządek dzienny przewiduje rozpatrzenie sprawozdania Podkomisji nadzwyczajnej o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, druk 946. Referuje pan przewodniczący Tomasz Nowak. Witam pana uprzejmie. Rząd reprezentuje pan minister Tomczykiewicz ze współpracownikami. Witam pana ministra. Miał być pan minister Woszczyk, ale nie widzę go. Może jeszcze przyjdzie.

Szanowni państwo, sprawozdanie jest bardzo obszerne i Komisja wiele włożyła w nie pracy. Należy się jej członkom podziękowanie na ręce pana ministra. Szanowni państwo, nadto cieszy mnie liczna obecność zainteresowanych, gości, z tym, że uprzedzam, że ponieważ nie znajduję tu rzeczy zgłoszonych przez naszych przemiłych gości, które nie byłyby znane Podkomisji, więc nie będę udzielał głosu gościom. Głos będzie udzie-

lany tylko posłom, a także, oczywiście, w każdym czasie przewodniczącemu Podkomisji i rządowi. Szanowni państwo, panie przewodniczący Nowak – udzielam panu głosu.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, Podkomisja do pracy nad drukiem nr 946 ukonstytuowała się 3 stycznia 2013 r. i spotykaliśmy się na dziewięciu posiedzeniach: 10, 11, 22 i 24 stycznia, 5, 7 i 21 lutego, 5 marca oraz 14 maja 2013 r. W dniu 9 kwietnia 2013 r. zostało przyjęte stanowisko rządu do prac, które Podkomisja wypracowała. Stanowisko rządu pozytywnie odnosi się m.in. do: przeniesienia nadzoru właścicielskiego nad operatorem systemu przesyłowego gazowego, rozszerzenia kognicji sądów polubownych, działających przy inspekcji handlowej o sprawy z zakresu energetyki, wprowadzenia systemu ochrony odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej oraz definicji odbiorcy wrażliwego paliw gazowych i zobowiązania przedsiębiorstw energetycznych do założenia przedpłatowego układu pomiaru rozliczeniowego temu odbiorcy, zmian w zakresie powoływania i nadzoru nad Prezesem Urzędu Regulacji Energetyki, w tym przeniesienia nadzoru do KPRM, zmian w przepisach dotyczących odnawialnych źródeł energii, wprowadzenia obowiązku giełdowego dla paliw gazowych, zmian w ustawie – Prawo zamówień publicznych oraz w ustawie o zapasach ropy naftowej, zmniejszenia obowiązków dla przedsiębiorstw energochłonnych.

Ponadto, rząd w stanowisku zaproponował wycofanie z druku nr 946 przepisów dotyczących wprowadzenia operatora informacji pomiarowych, obowiązku montażu liczników zdalnego odczytu energii elektrycznej oraz paliw gazowych, gdyż uregulowania te znajdą się w późniejszym przedłożeniu rządowym.

Nie będę omawiał głównych założeń, które były w druku nr 946, bo o tym rozmawialiśmy, było to przedmiotem pierwszego czytania. Teraz powiem o „urobku" prac Podkomisji.

Przyjęto poprawki mające charakter redakcyjny i doprecyzowujący oraz inne, niezbędne do pełnej implementacji unijnych przepisów. I tak, na operatora nałożono obowiązek umożliwienia odbiorcy paliw gazowych lub energii elektrycznej zmiany sprzedawcy nie później, niż w terminie 21 dni. Odbiorca końcowy będzie mógł wypowiedzieć umowę zawartą na czas nieoznaczony, bez ponoszenia kosztów, z tym, że wypowiadając umowę będzie zobowiązany pokryć należności za pobrane paliwo gazowe lub energię oraz za świadczone usługi przesyłania lub dystrybucji. W przypadku terminu oznaczonego – bez ponoszenia kosztów i odszkodowań innych, niż wynikające z treści umowy, składając do przedsiębiorstwa energetycznego pisemne oświadczenie.

Kolejną zmianą jest treść umowy sprzedaży oraz umowy kompleksowej, rozszerzonej o następujące elementy: strony umowy, informacje o prawach odbiorcy, w tym o sposobie wnoszenia skarg i rozpatrywania sporów, o możliwości uzyskania pomocy w przypadku wystąpienia awarii urządzeń, instalacji i sieci, o miejscu i sposobie zapoznania się z obowiązującymi taryfami.

Następnie szczegółowo uregulowano procedurę ewentualnego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii w sytuacji wniesienia i rozpatrywania reklamacji, składanej przez odbiorcę w gospodarstwie domowym do przedsiębiorstwa energetycznego lub wniesienia przez tego odbiorcę skargi do sądu polubownego. Do czasu rozpatrzenia reklamacji lub zakończenia postępowania przed sądem polubownym, przedsiębiorstwo energetyczne nie będzie mogło wstrzymać dostarczania paliw gazowych lub energii.

W celu wdrożenia art. 40 dyrektywy 2009/72 i art. 44 dyrektywy 2009/73 na sprzedawcę paliw gazowych i energii elektrycznej nałożono obowiązek przechowywania danych dotyczących umów zawartych z operatorami odpowiednich systemów, przedsiębiorstwem energetycznym, zajmującym się obrotem oraz derywatów – odpowiednio energetycznych i gazowych. Sprzedawca będzie zobowiązany przekazać te dane niezwłocznie Prezesowi URE oraz Prezesowi UOKiK na ich żądanie. Prezes URE będzie mógł z kolei udostępnić te dane, za wyjątkiem danych stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, zainteresowanemu podmiotowi na jego wniosek.

Operator systemu przesyłowego lub połączonego będzie pod względem formy prawnej i organizacyjnej oraz podejmowania decyzji niezależny od wykonywania innych czyn-

ności niezwiązanych z przesyłaniem. Operator ten będzie mógł udostępniać posiadane środki trwałe na inne cele niż związane z przesyłaniem lub dystrybucją, za wyjątkiem działalności związanej z wytwarzaniem lub obrotem, na zasadach równego traktowania, jeśli pozwalają na to warunki techniczne i wymagania bezpieczeństwa. Takie udostępnienie środków trwałych nie będzie mogło powodować obniżenia zdolności do przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej.

Uzupełniono i zmodyfikowano przepisy zawarte w poselskim projekcie dotyczące zasad liczenia udziału energii ze źródeł odnawialnych. To jest rozdział 3a, co stanowi realizację postulatów zgłoszonych przez GUS i wypełnienie postanowień stanowiska rządu do poselskiego projektu.

Uzupełniono projekt o procedurę certyfikacji w odniesieniu do krajów trzecich. W przypadku certyfikacji operatora systemu przesyłowego dopuszczono możliwość tzw. dorozumianej decyzji przyznającej certyfikat.

Podniesiono poziom obliga giełdowego dla gazu do 70%, wprowadzono również harmonogram dojścia do takiego progu obliga giełdowego dla gazu, który przewiduje zwiększenie wielkości obowiązku w okresach półrocznych.

Zmieniono organ upoważniony do powoływania Prezesa URE z Ministra Gospodarki na Prezesa Rady Ministrów oraz wprowadzono sześciomiesięczny termin od dnia wejścia w życie ustawy na przeprowadzenie konkursu przez Prezesa Rady Ministrów na stanowisko nowego Prezesa URE.

Wprowadzono system ochrony odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej a także obowiązek zainstalowania przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego, jeżeli z takim wnioskiem wystąpi odbiorca wrażliwy paliw gazowych lub energii elektrycznej. Dodatek energetyczny dla odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej wynosiłby rocznie nie więcej niż 30% iloczynu limitu zużycia energii elektrycznej oraz średniej ceny tej energii dla odbiorcy w gospodarstwie domowym. Dodatek energetyczny wypłacałyby gminy. W przepisie przejściowym określono maksymalne limity wydatków z budżetu państwa na dodatki energetyczne.

Przeniesiono nadzór nad operatorem systemu przesyłowego gazowego z Ministra Skarbu Państwa do Ministra Gospodarki w celu zapewnienia zgodności z art. 9 ust. 6 dyrektywy 2009/73.

Uzupełniono kompetencje Ministra Gospodarki o współpracę z organami innych państw UE w celu zapewnienia bezpieczeństwa dostarczania paliw gazowych i promowania solidarności regionalnej w zakresie zapewnienia tego bezpieczeństwa.

Na przedsiębiorstwa energetyczne nałożono obowiązek prowadzenia ewidencji księgowej w sposób umożliwiający odrębne obliczanie kosztów i przychodów, zysków i strat dla każdej wykonywanej działalności gospodarczej.

Zaproponowano zmiany w ustawie z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym wyłącznie w zakresie możliwości utrzymywania zapasów obowiązkowych gazy ziemnego poza terytorium Polski na terytorium innego państwa członkowskiego UE. Zaproponowano zmiany w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

Wysoka Komisjo, do najbardziej kontrowersyjnych kwestii poruszonych podczas prac Podkomisji należała przede wszystkim wysokość obowiązku upublicznienia obrotu gazem ziemnym. Wśród podmiotów opowiadających się za niższym poziomem – 15% do 30% tego obowiązku, była Izba Gospodarcza Gazownictwa oraz Minister Skarbu Państwa. Za wyższym poziomem, około 70%, z harmonogramem dojścia do tej wartości, opowiadali się: Polska Izba Przemysłu Chemicznego, Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego, Towarowa Giełda Energii oraz Prezes URE. Ostatecznie przyjęto drugie rozwiązanie.

Dostarczanie czy zamieszczanie do publicznego wglądu kopii zbioru praw konsumenta energii także budziło dużo kontrowersji. Towarzystwo Obrotu Energią było przeciwne dostarczaniu tej kopii. Jednakże podczas dyskusji wskazano, iż takie dostarczanie nie wiąże się z dodatkowymi, wysokimi kosztami. Obecnie spółki obrotu do rachunku za energię elektryczną i paliwa gazowe dołączają szereg materiałów o charakterze rekla-

mowym., a rozwiązanie to pozwoli na rzeczywiste zapoznanie się odbiorcy z wymienioną tu kopią.

Ponadto, przedstawiciele URE wyrazili swoje wątpliwości, co do obowiązku ogłaszania kopii zbioru praw konsumenta energii w Biuletynie Informacji Publicznej URE. Po przeprowadzonych rozmowach z przedstawicielami URE ustalono, że ostateczne brzmienie przepisu będzie uzależnione od charakteru kopii zbioru praw konsumenta energii opracowanego przez Komisję Europejską.

Następnym problemem było przesądzenie o podmiocie odpowiedzialnym za rozpatrzenie reklamacji – OSD czy Spółka Obrotu? Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej zaproponowało, aby reklamacje rozpatrywały spółki obrotu. Towarzystwo podniosło również, iż procedura reklamacyjna, a tym samym, zakaz wstrzymania dostarczania energii do czasu rozpatrzenia reklamacji, będzie prowadził do kredytowania nieuczciwych odbiorców. Wątpliwości te zostały usunięte w wyniku przyjęcia poprawki, zgodnie z którą odbiorca składa reklamację do przedsiębiorstwa, któremu zalega z płatnością odpowiednio dystrybutor lub sprzedawca, a w przypadku wystąpienia przez odbiorcę z wnioskiem o rozpatrzenie sporu przez sąd polubowny lub Prezesa URE, przedsiębiorstwo energetyczne może zainstalować przedpłatowy układ pomiarowo-rozliczeniowy temu odbiorcy.

Kolejną sprawą było prawo stron do odstąpienia od umowy o przyłączenie do sieci w przypadku niedostosowania umów do wymagań określonych w ustawie w terminie 6 miesięcy. Zdaniem Polskich Sieci Elektroenergetycznych SA jest to rozwiązanie niezbędne, pozwalające na wyeliminowanie podmiotów handlujących warunkami przyłączenia, a tym samym, na udostępnienie mocy w systemie podmiotom realnie ubiegającym się o przyłączenie do sieci. Polskie Stowarzyszenie Energetyki Wiatrowej podniosło wątpliwości, co do konstytucyjności zaproponowanego rozwiązania, w szczególności zgodności z zasadą ochrony praw nabytych. Wątpliwości te zostały usunięte przez wskazanie, że odstąpienie od umowy nie będzie możliwe, gdy niedostosowanie umowy nastąpiło z powodu okoliczności, za które strona wnioskująca o odstąpienie od umowy ponosi odpowiedzialność.

Kolejnym tematem był sposób zapewnienia niezależności operatora systemu przesyłowego. Niezależność działalności związanej z wytwarzaniem lub obrotem paliwami gazowymi lub energią elektryczną – jest to propozycja PSE, czy też niezależność od działalności niezwiązanej z przesyłaniem, dystrybucją, magazynowaniem, skraplaniem lub regazyfikacją gazu ziemnego, albo z przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej – to propozycja Prezesa URE. Przyjęto drugie rozwiązanie.

Problemem spornym było odformalizowanie systemu certyfikacji instalatorów mikro i małych instalacji. Uwagi w tym zakresie wniosło Stowarzyszenie Naukowo-Techniczne Chłodnictwa i Klimatyzacji. Przyjęto poprawkę przewidującą szerokie otwarcie dostępu do profesjonalnego systemu certyfikacji. Nie znalazła akceptacji propozycja Stowarzyszenia Naukowo-Technicznego Chłodnictwa i Klimatyzacji w zakresie dobrowolnego systemu certyfikacji przedsiębiorców, niezależnego od systemu certyfikacji instalatorów.

Zaproponowany system ochrony odbiorcy wrażliwego energii elektrycznej wzbudził wątpliwości odnośnie źródeł finansowania w 2013 r. Brak środków finansowych w budżecie oraz trybu przekazywania środków dla gmin z tytułu dodatku energetycznego, jako niezgodnego z przepisami ustawy o finansach publicznych. Zdaniem przedstawicieli Ministerstwa Finansów, wniosek o uruchomienie rezerwy celowej powinien być przekazywany przez gminę wojewodzie a następnie – do Ministerstwa Gospodarki, który przekazywałby zbiorczy wniosek do Ministra Finansów. Ostatecznie, po rozmowach z przedstawicielami Ministerstwa Finansów ustalono, że gmina będzie składała wojewodzie wniosek o przyznanie dotacji co kwartał, wojewoda zaś będzie przedstawiał Ministrowi Finansów wniosek o zwiększenie budżetu w terminie do 25. dnia miesiąca poprzedzającego dany kwartał. Uwaga Ministra Finansów w zakresie reguły wydatkowej dla środków finansowych na dodatki energetyczne, że środki z budżetu państwa będą przeznaczone na ten cel począwszy od 2014 r., również została uwzględniona. Na Ministra Gospodarki nałożono obowiązek monitorowania wykorzystania limitu wydatków. Stosowne poprawki zostały przyjęte na posiedzeniu Podkomisji.

Następnym problemem było określenie zakresu obowiązku instalowania liczników zdalnego odczytu na poziomie 80% oraz utworzenia centralnego repozytorium danych pomiarowych, a także zachowanie ochrony informacji pomiarowych. W wyniku negatywnego stanowiska rządu, zrezygnowano z systemu inteligentnego opomiarowania i postanowiono uregulować to zagadnienie w projekcie rządowym. Ze względu liczne uwagi Głównego Inspektora Danych Osobowych dodano jedynie przepis, zgodnie z którym operatorzy systemów dystrybucyjnych, instalujący u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci liczniki zdalnego odczytu, są obowiązani chronić dane pomiarowe dotyczące tych odbiorców na zasadach określonych w ustawie o ochronie danych osobowych.

Kolejną kwestią było to, iż przedstawiciel GUS wskazał na konieczność zamieszczenia w ustawie definicji energii ze źródeł odnawialnych, co jego zdaniem, jest niezbędne dla właściwego obliczenia krajowego celu w zakresie OZE. Nie negując konieczności wykonania obowiązków statystycznych przez Urząd, na posiedzeniu Podkomisji wskazano, że zamieszczenie takiej definicji zburzy całą systematykę ustawy oraz zaproponowano przedyskutowanie tej kwestii pomiędzy GUS a Ministerstwem Gospodarki Ostatecznie uwzględniono uwagi GUS, poprzez zmianę brzmienia rozdziału 3a, wskazując wyraźnie, że to minister właściwy ds. gospodarki opracowuje „krajowy plan działania" dotyczący energii ze źródeł odnawialnych. Ponadto ustalono, że udział energii ze źródeł odnawialnych oblicza się jako iloraz wartości końcowego zużycia energii brutto ze źródeł odnawialnych oraz wartości końcowego zużycia energii brutto ze wszystkich źródeł. Wyrażone w procentach stosowne poprawki przyjęto.

I ostatnią kontrowersyjną sprawą było umiejscowienie sądów polubownych rozstrzygających sprawy z zakresu energetyki – czy mają być one w ramach Inspekcji Handlowej, czy przy Prezesie URE? Na posiedzeniu Podkomisji opowiedziano się z pierwszym rozwiązaniem ze względu na uniknięcie dodatkowych kosztów związanych z powołaniem takich sądów przy Prezesie URE oraz z uwagi na to, że funkcjonują już w ramach Inspekcji Handlowej. Propozycja przyjęta na posiedzeniu Podkomisji została również poparta stanowiskiem rządu.

To moje sprawozdanie i sprawozdanie z pracy Podkomisji raczy Wysoka Komisja przyjąć i przystąpić do dalszych prac. Proponujemy także, aby *en bloc* na tym posiedzeniu przyjęto poprawki legislacyjne, które zostały już przedyskutowane pomiędzy legislatorami strony sejmowej i rządowej. Przedstawię je może w skrócie. W art. 1 w pkt. 1 w literze e i w pkt. 22 – dotyczy art. 3 pkt. 20 i art. 20 f wyraz „szczątek" zastąpić wyrazem „szczątków". Nie czytać tego, tak? W skrócie? Dobrze.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Posłowie mają te poprawki przed sobą, panie przewodniczący.

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Dobrze. Tak, więc rozumiem, że wszyscy posłowie mają te poprawki. Jeśli nie ma, panie przewodniczący, zastrzeżeń, to wnoszę o przyjęcie tych poprawek.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu. Chociażby z wprowadzenia widać, jaka to była praca. Dziękuję za szczegółowe sprawozdanie, za omówienie wszystkich wątpliwości, jakie były zgłaszane. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, proszę bardzo także o propozycje dotyczące przyjęcia poprawek. Proszę się wypowiedzieć.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, jeszcze tylko kilka zdań.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tak, oczywiście.

Legislator Mariusz Przerwa:

Pan przewodniczący Nowak już omówił projekt, zwracając uwagę na to, że było sporo zmian, które nie były objęte pierwszym czytaniem, nie było ich w projekcie pierwotnym. I tu Biuro zwraca uwagę, że na posiedzeniach Podkomisji miało wątpliwości, co do zakresu niektórych poprawek. Te wątpliwości nie zostały, co prawda, podzielone

przez Podkomisję, ale my te wątpliwości podtrzymujemy. Na przykład te, dotyczące odbiorcy wrażliwego, czy niektórych rozwiązań wprowadzonych przy okazji zmian dotyczących URE. To jest pierwsza rzecz.

Jeżeli chodzi o te poprawki, które mają być głosowane *en bloc*, to oczywiście nie ma żadnych przeciwwskazań, natomiast my prosimy rząd o dosłownie dwa zdania wyjaśnienia do poprawki nr 53, dotyczącej art. 21, do zmiany powołania. Było odwołanie do art. 4j ust. 3, a teraz jest do ust. 3a. Prosilibyśmy o kilka zdań dotyczących tej poprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Energetyki w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka ma charakter legislacyjny dlatego, że w momencie, kiedy były dokonywane zmiany w art. 4j, polegające na rozbiciu ust. 3 na ust. 3 i 3a, konsekwentnie powinniśmy byli poprawić także odesłanie w art. 21, a to zostało ominięte i wychwycone dopiero teraz. W związku z tym, jest to poprawka *stricte* legislacyjna, polegająca na poprawieniu odesłania w art. 21 do art. 4j ust. 3a.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, w takim razie, przystępujemy do głosowania nad poprawkami, które mają wszyscy posłowie. Z uwagi na to, że jest nas dużo, że sekretariat może mieć problemy z liczeniem, bardzo proszę o podnoszenie rąk wysoko i trzymanie ich dostatecznie długo, dopóki nie powiem dziękuję.

Szanowni państwo, kto z państwa jest za przyjęciem załączonych poprawek? (22) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0). Dobrze Tę część mamy.

Przystępujemy do pracy nad ustawą. Zważywszy, że ustawa ma 30 artykułów, z tego w art. 1 jest 30 albo 31 zmian, w art. 4 – 12 zmian, mamy dosyć dużo pracy. Bardzo proszę o dyscyplinę, o zgłaszanie dalszych poprawek. Tym niemniej, apeluję o dyscyplinę. Przystępujemy do pracy.

Do tytułu ustawy czy są zastrzeżenia? Nie widzę, tytuł przyjęty.

Przechodzimy do art. 1 zmiana 1. I uwaga: tradycyjnie, podczas prac w Komisji Gospodarki pytam, czy są uwagi? Jeśli uwag nie ma, uznajemy, że zmiana jest przyjęta. Tak zawsze pracowaliśmy i tak będziemy pracowali dzisiaj. Czy do zmiany 1 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 2 są uwagi? To jest kilka stron dalej. Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 3 są uwagi? Nie widzę, na tej samej stronie jest zmiana 3. Przyjęta. Tak, przepraszam bardzo, panie dyrektorze? Poprawka do projektu ustawy? Proszę pana przewodniczącego Czerwińskiego o przeczytanie poprawki.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Myślę, że będzie bardziej zrozumiale, jeśli pan dyrektor Dąbrowski wytłumaczy jej sens. Aby nie było żadnych problemów, przeczytam ją dla formalności.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

To nie przeszkadza przecież w dalszym jej wyjaśnianiu.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Poprawka: w art. 1 w pkt. 3 po literze a dodaje się literę a1 – dotyczy art. 4i.

1) w ust 2 pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5)zwolnienie, o którym mowa w ust. 1, nie spowoduje pogorszenia warunków konkurencji i efektywności funkcjonowania rynku paliw gazowych w Unii Europejskiej lub systemu gazowego, w którym nowa infrastruktura została lub zostanie zbudowana”.

2) w ust. 3a wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

„Prezes URE określa na wniosek przedsiębiorstwa energetycznego ubiegającego się o zwolnienie, o którym mowa w ust.1 lub z własnej inicjatywy w przypadku braku wniosku, sposób udostępnienia zdolności przesyłowej nowej infrastruktury lub infrastruktury, o której mowa w ust. 3, w tym sposób:”

3) ust.3b otrzymuje brzmienie:

„3b. Prezes URE wydając decyzję, o której mowa w ust. 1, bierze pod uwagę wyniki procedury udostępniania zdolności przesyłowej nowej infrastruktury, o której mowa w ust. 3, przeprowadzonej zgodnie z ust. 3a”.

4) po lit. e dodaje się lit. f w brzmieniu:

„f) ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„9. Prezes URE wydaje decyzję, o której mowa w ust. 1, odrębnie dla każdej nowej infrastruktury lub infrastruktury, o której mowa w ust. 3; w decyzji określa się wielkość udziału zdolności przesyłowej infrastruktury objętej zwolnieniem z obowiązków wymienionych w ust. 1 w odniesieniu do całkowitej zdolności przesyłowej tej infrastruktury, zakres zwolnienia, warunki, których spełnienie jest niezbędne do uzyskania zwolnienia oraz okres, na jaki udzielono zwolnienia”.

Tu mamy 3 podpisy posłów, ale mimo wszystko poproszę pana dyrektora o wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Panie dyrektorze, prosimy o „ludzkie” wytłumaczenie.

Dyrektor departamentu w MG Tomasz Dąbrowski:

Panie przewodniczący, postaram się krótko to zreferować. W zmianie 1do ust.2 pkt.5 w art. 4i precyzujemy, że chodzi o rynek paliw gazowych w UE. To jest zmiana w tym przepisie. Przedtem była mowa tylko o rynku paliw gazowych.

W zmianie 2, gdzie dokonujemy modyfikacji ust. 3a mówimy wprost, że to Prezes URE określa na wniosek przedsiębiorstwa energetycznego, ubiegającego się o zwolnienie, zakres tego zwolnienia.

W ust. 3b precyzujemy, co Prezes URE ma wziąć pod uwagę. Ma wziąć pod uwagę wyniki procedury udostępniania zdolności przesyłowej przy podejmowaniu decyzji.

W ust. 9 rozpisujemy dokładnie, co ma się znaleźć w decyzji tak, aby nie było żadnych wątpliwości odnośnie tego, jak zakres zwolnienia ma wyglądać.

Dodam jeszcze na marginesie, że są to poprawki, które wynikają z konsultacji z Komisją Europejską, co do sposobu wdrożenia dyrektywy gazowej.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję panu dyrektorowi. Szanowni państwo, przegłosujemy tę poprawkę. Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (8) Poprawka przyjęta.

Jeszcze raz pytam, czy do zmiany 3 są poza tym uwagi? Tak, proszę bardzo.

Lobbysta z kancelarii prawniczej Dentons Michał Motylewski:

Michał Motylewski, Kancelaria Dentons…

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Przepraszam bardzo, mówiłem już na początku posiedzenia, że…

Lobbysta z kancelarii prawniczej Dentons Michał Motylewski:

Szanując decyzję pana przewodniczącego, czy można tylko zapytać o przyczynę braku w ogóle stanowiska Komisji do zgłoszonych propozycji, bo wiem, że jest to znane, natomiast nie pojawiła się jakakolwiek reakcja w trakcie prac? Dlatego też pozwalam sobie, mimo wszystko, zadać to pytanie.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do zmiany 4. Czy do zmiany 4 są uwagi? Nie widzę. Zmiana przyjęta.

Zmiana 5. Czy do zmiany 5 są uwagi? Nie widzę, dziękuję. Zmiana przyjęta.

Do zmiany 6 czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 7, dwie strony dalej, są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 8 są uwagi? Nie widzę uwag, zmiana przyjęta.

Do zmiany 9, trzy strony dalej, czy są uwagi? Nie widzę uwag, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 10 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Na tej samej stronie – zmiana 11. Czy są do niej uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 12 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Zmiana 13, na następnej stronie. Nie widzę uwag, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 14 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 15, na tej samej stronie, są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 16 są uwagi?

Szanowni państwo, proszę o spokój. To jest naprawdę duży materiał, żeby nam się nie wkradł błąd, proszę nie przeszkadzać A więc, czy do zmiany 16 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 17, dwie strony dalej, są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 18, cztery strony dalej, Rozdział 2a, są uwagi? Nie widzę. Zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 19 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 20 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 21 są uwagi? Jest propozycja poprawki, jak widzę. Proszę pana przewodniczącego o przeczytanie jej.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

W art. 1 pkt. 22 – dotyczy art. 16. W art. 16 po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:

„2a. Operator systemu przesyłowego gazowego, wykonujący obowiązki operatora na podstawie umowy, o której mowa w art. 9h ust. 3 pkt.2, aktualizuje corocznie plan rozwoju w zakresie zaspokojenia obecnego i przyszłego zapotrzebowania na paliwa gazowe".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, zaraz, chwilę, Biuro Legislacyjne zapozna się z poprawką.

Legislator Mariusz Przerwa:

Panie przewodniczący, wcześniej tych poprawek nie otrzymaliśmy, więc trudno nam się odnieść do nich legislacyjnie. Jeżeli będziemy mieli do nich jakieś uwagi, to byłaby prośba do przewodniczącego Podkomisji, aby je zgłosił w drugim czytaniu. Trudno nam się odnieść do tych poprawek, skoro nie widzieliśmy ich wcześniej.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Tym niemniej poprawka jest zgłoszona. Przegłosujemy ją. Kto jest za? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (9). Czy poza tą poprawką, do zmiany 21 są uwagi? Nie widzę, zatem zmiana przyjęta z poprawką.

Czy do zmiany 22, trzy strony dalej, Rozdział 3a, są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 23. To jest dosyć daleko, co najmniej kilkanaście stron dalej. Czy do zmiany 23 są uwagi? Proszę państwa, rozumiem, że posłowie są przygotowani do pracy i wiedzą, o czym mówią. Do zmiany 23 czy są uwagi? Jest poprawka.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Będzie nudno, bo ta poprawka jest długa, ale pan przewodniczący mnie zobowiązuje do czytania. W art. 1 pkt. 23 dotyczący art. 21. W art. 21:

1) lit. b i c otrzymują brzmienie:

„b) w ust. 2e zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie:

„Nabór na stanowisko Prezesa URE przeprowadza zespół, powołany przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, liczący, co najmniej 3 osoby, których wiedza i doświadczenie dają rękojmię wyłonienia najlepszych kandydatów".

„c) ust. 2h otrzymuje brzmienie:

„2h. W toku naboru zespół wyłania nie więcej niż 3 kandydatów, których przedstawia Szefowi Kancelarii Rady Ministrów";

2) lit. f i g otrzymują następujące brzmienie:

„f) ust. 5b otrzymuje brzmienie:

„5b. Nabór na stanowisko Wiceprezesa URE przeprowadza zespół powołany przez Prezesa URE, liczący, co najmniej 3 osoby, których wiedza i doświadczenie dają rękojmię wyłonienia najlepszych kandydatów. W toku naboru ocenia się doświadczenie zawodowe

kandydata, wiedzę niezbędną do wykonywania zadań na stanowisku, na które jest przeprowadzany nabór, oraz kompetencje kierownicze".

„g) po ust. 5b dodaje się ust. 5c, 5d i 5e w brzmieniu:

„5c. Do sposobu przeprowadzania naboru na stanowisko, o którym mowa w ust.5, stosuje się odpowiednio ust. 2b, 2d, 2f-g, 2i-k. Informacje o naborze na stanowisko wiceprezesa URE ogłasza się przez umieszczenie ogłoszenia w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej URE. Do ogłoszenia stosuje się przepisy ust. 2c zdanie drugie.

5d. W toku naboru zespół wyłania nie więcej niż 3 kandydatów, których przedstawia Prezesowi URE.

5e. Wiceprezes URE jest powoływany na pięcioletnią kadencję i może być ponownie powołany tylko raz. Po upływie kadencji wiceprezes URE pełni swoją funkcję do czasu powołania następcy."

Konsekwencją proponowanych zmian jest dokonanie zmiany w art. 15 ust. 2

W art. 15 ust. 2 otrzymuje brzmienie:

„2. W terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy Prezes Rady Ministrów ogłosi konkurs na stanowisko Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki".

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, przystępujemy do głosowania nad zgłoszoną poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (10). Poprawka nie uzyskała większości: 10, 0, 10. Przepraszam, poprawka przeszła. Nie było głosów przeciwnych, tylko wstrzymujące się, jeszcze raz przepraszam. Przykro, że ministerstwo tych poprawek nie dało wcześniej, chociaż w kilku egzemplarzach, wtedy byłoby nam łatwiej. No, ale musimy pracować tak, jak możemy.

Szanowni państwo, czy do zmiany 23 z poprawką są zastrzeżenia? Nie ma. Zmiana przeszła.

Zmiana 24. Czy są do niej uwagi? Nie widzę.

Zmiana 25. Jest poprawka.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

Przeczytam poprawkę. Tym razem krótką. W art. 1 pkt. 25 dotyczący art. 23:

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, bardzo proszę o spokój.

Poseł Andrzej Czerwiński (PO):

a) po pkt 6a dodaje się pkt 6b w brzmieniu:

„6b) monitorowanie wypełniania przez właściciela sieci przesyłowej oraz operatora systemu przesyłowego, w przypadku powierzenia pełnienia obowiązków operatora systemu przesyłowego, obowiązków określonych w ustawie oraz umowie, o której mowa w art. 9h ust. 3 pkt 2"

b) pkt. 14b otrzymuje brzmienie:

„14b) współpraca z organami regulacyjnymi państw członkowskich Unii Europejskiej lub państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym oraz z Agencją, w szczególności w zakresie sporządzania i stosowania kodeksów sieci oraz zatwierdzania metod zarządzania ograniczeniami opracowanymi zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 714/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej i uchylającego rozporządzenie nr 1228/2003 oraz rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylającego rozporządzenie nr 1775/2005, a także w zakresie integracji krajowych sektorów energetycznych na poziomie regionalnym."

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Szanowni państwo, chciałbym być gościnnym gospodarzem, ale bardzo proszę także gości, państwa, by nie przeszkadzać. Posłowie są u siebie, ale też proszę jednak o to,

by nie było rozmów. Pracujemy w naprawdę trudnych warunkach. Nie przeszkadzajmy sobie. Pan przewodniczący Kraczkowski, proszę.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, przy tym poziomie hałasu i tym poziomie złożoności materii poprawek, równie dobrze mogłyby być odczytywane one po chińsku i prawdopodobnie cała sala zagłosowałaby za ich przyjęciem, bo w gruncie rzeczy nikt nie wie, o co naprawdę chodzi. Nikt nie wie, o co do końca chodzi, bo nie słyszy. Jeżeli będą kolejne poprawki, to myślę, że przy takim poziomie hałasu, głosowanie bez poprawki w dłoni, będzie w dużej mierze fikcyjne, bo przynajmniej ja niewiele rozumiem, o co chodzi w tych poprawkach. To jest za dużo i za szybko. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Nie będzie więcej poprawek. Chciałem prosić o wydrukowanie ich, bo rzeczywiście, no, nie da się tak działać. Bardzo proszę o pewną dyscyplinę. Nigdy nie było nas tak dużo. Proszę państwa, nie da się tak pracować. Nie ma obowiązku przebywania na posiedzeniu Komisji. Bardzo proszę o uwzględnienie tego. Dziękuję.

Kto jest za przyjęciem poprawki? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (12) Dziękuję, poprawka przeszła. Czy do zmiany 25 z poprawką są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Zmiana 26. Czy są do niej uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Zmiana 27. Nie widzę uwag, zmiana przyjęta.

Zmiana 28. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Zmiana 29. Proszę bardzo, pan poseł Naimski.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Mam uwagę, którą zgłaszałem już kilka razy. Powtarzam ją: mam uwagę do poziomu obligo giełdowego 70%. Uważam, że jest to nierealne. Uważam, że jest to tworzenie prawa, które będzie w praktyce fikcyjne, albo będzie wykonywane w sposób urągający prawodawcy i dobrym obyczajom. Jestem przeciwko tak wysokiemu obligo, a w szczególności w takim harmonogramie, który tutaj, w konsekwencji, jest w projekcie zawarty.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję. Poprawki pan nie zgłasza? Jeżeli już, to ewentualnie w drugim czytaniu. Dziękuję bardzo. Poza tym, uwag nie ma? Czy są uwagi poza tym? Nie widzę uwag, zmiana przyjęta.

Przechodzimy do zmiany 30. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 31? Nie widzę To jest ostatnia zmiana w art.1. Nie widzę uwag, zmiana przyjęta.

Czy są uwagi do całego art. 1? Nie widzę, art. 1 – przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi? Nie ma, artykuł przyjęty.

Czy do art. 3 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Przechodzimy do art 4. Tutaj też jest kilkanaście – zdaje się, że 12, zmian.

Zmiana 1 do art. 4. Czy są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 2 w art.4 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 3 w art. 4 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany 4 w art. 4? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 5 w art. 4 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 6 w art. 4 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 7 w są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 8 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 9 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 10 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 11 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 12 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do całego art. 4 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Przechodzimy do art. 5. On ma dwie zmiany. Czy do zmiany 1 w art. 5 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta.

Czy do zmiany 2 są uwagi? Nie widzę, zmiana przyjęta. Czy do art. 5 są uwagi? Nie widzę, artykuł 5 przyjęty.

Czy do art. 6 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 7 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 8 są uwagi? Nie ma, artykuł przyjęty.

Czy do art. 9 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 10 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 11 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 12 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 13 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 14 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 15 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 16 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 17 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 18 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 19 są uwagi? Uwag nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 20 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 21 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 22 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 23 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 24 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 25 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 26 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 27 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 28 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 29 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

Czy do art. 30 są uwagi? Nie widzę, artykuł przyjęty.

W ten sposób przyjęliśmy wszystkie artykuły. Pytam, czy do całości projektu ustawy są jeszcze jakieś uwagi? Tak, proszę bardzo, panie pośle. Pan poseł Najder.

Poseł Tomasz Najder (RP):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałem zgłosić jedną zasadniczą uwagę do całości projektu. Otóż, jako poseł zgłaszający stanowisko Klubu w pierwszym czytaniu, referowałem odrzucenie projektu w całości. Natomiast w toku prac Komisji udało się wypracować kilka bardzo rozsądnych rozwiązań. Nie wszystkie istotne kwestie zostały tu zawarte. Jednak, aby nie blokować istotnych rozwiązań, dzisiaj będę rekomendował moim kolegom wstrzymanie się przy głosowaniu, natomiast w drugim czytaniu, jako poseł – przedstawiciel Klubu Ruchu Palikota, prezentujący stanowisku Klubu, zgłoszę dwie poprawki do tej ustawy. Jedna z nich będzie dotyczyła zwolnienia prosumentów z obowiązku prowadzenia działalności gospodarczej, jak i ubiegania się o obowiązek zgłoszenia jako wytwórcy. Druga poprawka będzie miała na celu zwiększenie przejrzystości systemu certyfikatów, chodzi o sławetny art. 20f. To tylko tyle, tytułem uwag. Nie chcemy, dla zasady, blokować projektu, ponieważ pewne rozwiązania w nich zawarte są korzystne. Dlatego też, jak powiedziałem, będę rekomendował moim kolegom wstrzymanie się od głosu, a w drugim czytaniu, zgłosimy stosowne poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu posłowi. Czy jest więcej uwag? Nie widzę. Szanowni państwo, ponieważ sprawozdanie przyjęliśmy... Ja pytałem o to. Ale proszę bardzo, zapytam jeszcze raz: Kto jest za przyjęciem całości? (11) Kto jest przeciw? 0) Kto się wstrzymał? (13). Projekt przeszedł.

Pozostał wybór posła sprawozdawcy. Jest propozycja, by został nim pan przewodniczący Nowak. Pan poseł się zgadza, tak?

Poseł Tomasz Nowak (PO):

Tak jest.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Czy są sprzeciwy? Tak tradycyjnie robiliśmy, ale zapytam, czy są sprzeciwy, by poseł Nowak był posłem sprawozdawcą? Nie widzę, w związku z tym, pan przewodniczący jest posłem sprawozdawcą. Proszę bardzo – pan minister Tomczykiewicz.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Tomasz Tomczykiewicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, chciałem przede wszystkim podziękować Podkomisji za włączenie się i prowadzenie bardzo dobrze spraw związanych z tym przedłożeniem. Dziękuję za sprawne przeprowadzenie panu przewodniczącemu dzisiejszego posiedzenia Komisji i przyjęcie tego projektu. Jednocześnie, w związku z deklarowanymi zgłoszeniami poprawek, my ze swej strony deklarujemy współpracę i głębokie przeanalizowanie ich, aby wyjść naprzeciw pewnym oczekiwaniom. Prosimy też, aby te poprawki wpłynęły w miarę szybko również do nas, abyśmy mogli się przygotować. Chodzi o to, żeby, jeżeli zdecydujemy się je poprzeć, zrobić to z pełnym przekonaniem i wiedzą rządu.. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Jasiński (PiS):

Dziękuję bardzo panu ministrowi także za tę deklarację. Chociaż, panie ministrze, myślę, że to będzie tak, że pomiędzy drugim czytaniem a naszą pracą będzie chociaż dzień przerwy i nie będziemy „przestępować z nogi na nogę", żeby dać ministerstwu szansę ustosunkowania się do tych poprawek. To jest zbyt poważny projekt, by to robić z „przestępowaniem z nogi na nogę". Dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych na przekazanie opinii wyznaczam termin do 5 czerwca br. Czy projekt wymaga notyfikacji? Wymaga, tak.

Dziękuję bardzo. Wobec wyczerpania porządku dziennego, zamykam posiedzenie. Dziękuję wszystkim za pracę.